Majallah-yi Talim o Tahqiq

مجلہ تعلیم و تحقیق

Markaz Talim o Tahqiq, Gulshan-e-Taleem,
Sector H-15, Islamabad, Pakistan

مرکز تعلیم و تحقیق، گلشنِ تعلیم، ایچ۔۱۵، اسلام آباد، پاکستان

ISSN (P): 2618-1355, ISSN (Online): 2618-1363

Issue 3, Vol ,8 , July–September ,2026

شمارہ ۳، جلد ۸، جولائی۔ ستمبر، ۲۰۲۶

# پاکستان میں اسلامی بینکاری کا قانونی ارتقاء: روایتی بینکاری قوانین اور شریعہ اصولوں کے مابین ہم آہنگی کا ایک تنقیدی جائزہ

# THE LEGAL EVOLUTION OF ISLAMIC BANKING IN PAKISTAN:

## A Critical Legal and Sharīʿah Analysis of the Banking Companies Amendment Act, 2024

**Sami-Ud-Din**[1]

**Dr. Muhammad Asghar Shahzad**[2]

**Dr. Muhammad Abubakar Siddique**[3]

***Abstract***

*This research paper presents a critical examination of the legal and Sharīʿah evolution of Islamic banking in Pakistan, with a focus on the process of incorporating Islamic provisions within the existing conventional banking regulatory framework. Adopting a qualitative research methodology grounded in Legal Doctrinal Theory. The primary data is collected through semi-structured interviews' questions through focus group discussions (FGDs). The total number of FGDs conducted is 9 that contain 8 academicians, 5 judicial officers, 3 from Council of Islamic Ideology, 5 legal practitioners, 4 Shariah Academy Islamabad and 3 respondents one each from legislation, money Bill Drafting Department of the National Assembly and Deputy Secretary Finance from the Finance Division. Interviews were transcribed manually and then through Virginia Braun and Vitoria Clark's thematic methodology were analyzed. For statistical analysis Google Studio, Claud and Google Gemini pro were used. The study conducts a systematic analysis of the legal texts, judicial precedents, and regulatory frameworks — in particular the Banking Companies (Amendment) Act 2024 and the Banking Companies Ordinance (BCO) 1962. The paper raises fundamental questions about the legal validity of the said Amendment Act. A central concern is that while the Federal Shariat Court (FSC), in its landmark judgment on the Prohibition of Ribā (2022), directed the complete elimination of Riba from Pakistan's economic system, the Amendment Act — by inserting Part-IIA and and repeated reaffirmation of Section 7 of the BCO — has granted Islamic banking only a nominal and structurally constrained space within an interest-based statutory framework. This legislative development has, in effect, provided renewed legal legitimacy to the existing interest-based banking system. The FSC's judgment had closed the door on the legal validity of the interest-based banking system beyond 2028, yet the Amendment Act has breathed new life into it. The FSC had also effectively suspended the operation of Sections 7 and 9 of the BCO, yet through this Amendment Act, these provisions have been given formal legislative endorsement. Moreover, the Amendment Act is also in conflict with Articles*

[1] Corresponding Author, Visiting Fculty Member, Faculty of Law and Shariah, International Islamic University, Islamaabad. Email: sami.uddin.vt2053@iiu.edu.pk

[2] Assistant Professor, School of Islamic Banking and Finance, School of Islamic Banking Banking and Finance, International Islamic University, Islamaabad

[3] Assistant Professor, School of Islamic Banking and Finance, International Islamic Univeristy Islamabad.

*38(f), 2, 226, and 229 of the Constitution of Pakistan, which mandate the elimination of laws repugnant to Islam and the establishment of an interest-free Islamic economic system. The paper addresses a significant research gap in the existing literature, where the structural incompatibility arising from grafting Sharīʿah provisions onto a conventional legal base — and the absence of a constitutional and legal mandate for the State Bank's key Sharīʿah regulatory institutions — is typically overlooked. The findings reveal that, notwithstanding recent amendments such as the omission of Section 25AA, the addition of Part-IIA, and the exemptions provided under Section 26A, the fundamental legal structure remains anchored in conventional financial logic, giving rise to a fragmented and dualistic financial system. Furthermore, key State Bank institutions — the Islamic Banking Department (IBD) and the Sharīʿah Advisory Committee (SAC) — continue to operate without an explicit constitutional or legal mandate, rendering them legally ultra vires and structurally vulnerable. This academic and structural discord constitutes a major impediment to meeting the FSC's 2027 deadline for a fully interest-free economy. The paper concludes that piecemeal amendments have failed to achieve the genuine objectives of Sharīʿah, and that a truly Islamized economy demands a comprehensive and systemic procedural and legal transformation.*

## 1- تعارف

مرّوجہ قانونی فریم ورک (legal framework) کے قالب میں شرعی واسلامی دفعات کے ضمیمے کا اندراج پاکستان کے شعبۂ بینکاری میں، گہرے ساختیاتی اور اصولی التواجات و پیچیدگیوں کا پیش خیمہ ثابت ہو رہا ہے[4] قانونی مشکل یہ ہے کہ احکامِ شریعت کو ایک ایسی اساس پر استوار کرنے کی سعی کی جارہی ہے جو عقلی و منطقی موافقت کے اصولوں پر پوری نہیں اترتی۔[5]بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962 اساسی طور پر سود پر مبنی ہے جو روایتی سودی بینکاری کی ترویج کے لیے وضع کیا گیا تھا، لہٰذا اس کے بطن میں شرعی قوانین کی پیوند کاری حتمی اور موزوں مطابقت پیدا کرنے سے قاصر ہے۔[6]مملکت کا یہ قانونی ڈھانچہ روایتی اور اسلامی بینکاری کے مابین ہم آہنگی کی فضا قائم کرنے کے بجائے گہری ساختیاتی تضادات و منافات کو جنم دے رہا ہے۔[7]

## 2- اسلامی بینکاری کے انضمام میں اساسی چیلنجز اور موانعات

### 2.1- علمی و نظریاتی اختلاف(Epistemological Divergence)

سب سے بڑا چیلنج دونوں نظاموں کے نظریہ ہائے علم (Epistemology) کے مابین صریح تضاد ہے۔[8] مروجہ روایتی مالیات ایک دنیاوی ولادینی عقلیت پر استوار ہے جو زر و سرمائے کو محض ایک جنسِ بازار (commodity) گردانتی ہے، جسے ایک معینہ قیمت (سود) کے عوض کرائے پر دیا جاسکتا ہے۔ اس کے برعکس، اسلامی نظامِ معیشت الہامی وحی سے منسوب و وابستہ ہے، جو جملہ معاشی سرگرمیوں کو حقیقی تجارت، مشارکتِ مخاطرہ(risk-sharing)اور معاشرتی و اسلامی اخلاقیات کے تابع رکھنے کا تقاضا کرتی ہے۔[9]ناقدین کا استدلال ہے کہ بینکنگ کمپنی آرڈیننس کے متن میں اسلامی ابواب جیسے (Part-IIA کا الحاق کرنا بعینہٖ ایسا ہی ہے جیسے کسی ناول میں کیمسٹری کا ایک باب ہمراہ مجلد (bind) کر دیا جائے اور پھر یہ خیال کیا جائے کہ مذکورہ ناول اب کیمسٹری کے تجربات میں مددگار ثابت ہوگی۔ عین اسی

---

[4] Sami Uddin, "Legal Foundations for Shariah-Compliant Islamic Banking in Pakistan: Challenges and the Way Forward," *Available at SSRN 5149088* (2024).

[5] Ayu Puspita Sari, "Harmonization of Islamic and Conventional Banking Law in Dual Banking System (Digital Transformation and Progressive Innovation)," *Journal of Islamic and Law Studies* 9, no. 2 (2025).

[6] MURVAT SARDAD KHAN, "The Legal Framework for Islamic Banking: Pakistan's Experience," in *Current Legal Issues Affecting Central Banks, Volume I* (International Monetary Fund, 2020).

[7] Waqas Ahmad Watto, "Islamic Economic Transformation in Pakistan: Prospects, Structural Impediments, and the Imperative of Shariah-Compliant Governance," *Journal of Islamic Economic Insights* 2, no. 1 (2026).

[8] Abbas Mirakhor and Wang Yong Bao, "Epistemological Foundation of Finance: Islamic and Conventional," *Economic Development and Islamic Finance* 25 (2013).

[9] Rusdiyanto Rohman Sahid et al., "Legal Perspective of Investment Risk Mitigation on Peer-to-Peer Lending Platforms," *Journal of Social Science Studies* 3, no. 1 (2023).

طرح کا طریقِ کار روایتی قانون کے اساسی ڈھانچے (DNA) کو بدلنے میں سعی لاحاصل کے مترادف ہے، کیونکہ اس کی بنیاد اب بھی محض سرمائے کے تحفظ پر قائم ہے جو شرعی مقاصد، یعنی عدلِ تقسیمی (distributive justice) کے زریں اصولوں کے خلاف ہے۔[10] اربابِ علم و دانش کے بموجب جب تک اساسی قانونی جڑ روایتی و سودی ہے، تو اس سے حقیقی اسلامی ثمرات و نتائج کے حصول کی تمنار کھنا لاحاصل ہے۔[11] اسلامی دفعات کا یہ الحاق اکثر ایک پراگندہ، منقسم (fragmented) اور الجھاؤ سے پُر قانونی منظر نامہ پیش کرتا ہے۔ حالیہ ترامیم، مثلاً دفعہ A26، روایتی بینکوں کو ایک "مستثنیٰ" حیثیت عطا کرتی ہیں، جس کے بابت وہ سود پر مبنی اپنے معاملات جاری رکھنے کے مجاز ٹھہرتے ہیں، حالانکہ اسلامی بینکاری کی اصطلاحی و رسمی تعریف وضع کی جا چکی ہے۔ اس روش سے ایک ایسا دولخت و منقسم نظام (bifurcated system) ظہور پذیر ہوتا ہے جہاں قانون میں حالیہ ترامیم انہی سودی طریقوں کی پاسبانی کرتی ہیں جن کی بیخ کنی وفاقی شرعی عدالت کے انسداد سود کے فیصلے، ہمارے آئین اور دین کا بنیادی مدعا ہے[12] اس قانونی ابہام نے ایک اور قانونی تشکیک کو جنم دیا ہے وہ یہ کہ اسٹیٹ بینک آف پاکستان کے سرکولرز اور شریعہ گورننس فریم ورک کی حد تک ریگولیٹری فریم ورک تو بظاہر شریعت سے ہم آہنگ معلوم ہوتا ہے، مگر اساسی قانونی فریم ورک (Legal Framework) (یعنی مجموعہ قوانینِ اصلی) ہنوز روایتی سودی قانون کے شکنجے اور غلبے میں گرفتار ہے اور جو شریعت کے مسلمہ اصولوں کے موافق نہیں ہے۔[13]

مروجہ روایتی قوانین سرمایہ کاروں (Investment Account Holders) کو قرض خواہ (creditors) تصور کرتے ہیں، جبکہ شریعہ کے رو سے وہ ایسے شراکت دار (partners) تسلیم کیے جاتے ہیں جو نفع و نقصان دونوں میں برابر کے شریک و حصہ دار ہیں۔[14] پالیسی سازوں نے اس اہم قانونی سقم کی طرف کوئی توجہ نہیں دی جس کی وجہ سے ہماری عدالتیں ان شرعی دفعات کی شمولیت کے علی الرغم ہمارا عدالتی نظام ان کے کماحقہٗ نفاذ کے اختیارات سے تہی دست ہیں۔[15] پورا شریعہ گورننس فریم ورک ہمارے عدالتی نظام تصفیہ میں ناقابل عمل ہے۔ کیوں کہ مروجہ اساسی قوانین بینکنگ ججوں یا مشیرانِ قانون کو یہ مؤثر اور صریح حکم صادر نہیں کرتے کہ وہ نزاعات اور تنازعات کا تصفیہ اسلامی اصولِ تجارت کی بنیاد پر کریں۔ اس قانونی خلا کی وجہ سے ہمارے عدالتی نظام میں پیچیدہ مالیاتی ابہامات و معاملات کا فیصلہ شرعی اساس پر کرنے کی صلاحیت مفقود ہے، جس کے باعث جج صاحبان فریقین کے درمیان فیصلے اور تصفئے روایتی ضابطوں، جیسے کہ ضابطہ دیوانی (Civil Procedure Code, 1908) اور ریکوری آف فائنانس آرڈیننس (Recovery of Finance Ordinance 2001) پر کرتے ہوتے ہیں۔[16]

**علمی تعطل کا دائرہ (Epistemic Closed Loop):** اعلیٰ تجارتی مدارس (Elite Business Schools) ایک مخصوص فکر کا بند علمی دائرہ (epistemic closed loop) تخلیق کرتے ہیں اور تیکنیکی تقلیل پسندی (technocratic reductionism) کو فوقیت دیتے ہیں۔ وہ ایسے پیشہ ور افراد تیار کر رہے ہیں جو فائننشل انجینئرنگ میں تو یدِ طولیٰ رکھتے ہیں مگر اسلامی مالیاتی اصولوں سے علمی و فکری طور پر یکسر کورے (epistemically disembodied) ہوتے ہیں۔ یہی مخصوص طبقہ فکر ہمارے مالیاتی پالیسیاں بناتے ہیں۔

اسلامی بینکوں میں بھی ایک خاص طبقہ فکر کے لوگ فائز ہیں جو بینکنگ انڈسٹری کے اسلامائزیشن کے حوالے سے جزوی فکر کے حامل ہیں۔[17] یہ طبقہ بھی دو ذیلی طبقات میں منقسم ہے۔ ایک وہ طبقہ جو اسلامی بینکوں میں شریعہ ایڈوائزرز کے فرائض منصبی پر متمکن ہیں۔ ان کو تو فقہ کے حوالے سے معلومات تو حاصل ہیں لیکن

---

10 SM Akkas, "Relative Efficiency of Conventional and Islamic Banking Systems in Financing Investment" (© University of Dhaka, 2024).

11 Hasan Zubair, *Islamic Banking and Finance* (Taylor & Francis, 2023).

12 Constitution, (Pakistan1973); BCAA, "Banking Companies Amendment Act, 2024," (2024).

13 Mustanir Hussain Wasim and Muhammad Bilal Zafar, "Shariah Governance Framework for Islamic Banking in Pakistan: A Critical Review and Comparison with Aaoifi," *Journal of Islamic Accounting and Business Research* (2023).

14 Umi Latifah, "Unveiling Partnership Culture in Sharia Banking Regulations," *BANCO: Jurnal Manajemen Dan Perbankan Syariah* 6, no. 2 (2024).

15 Mugheesa Zahid, "Islamic Banking in Pakistan: Legal Framework, Challenges and Growth Prospects," *Journal of Asian Development Studies* 12, no. 02 (2023).

16 Gunawan Widjaja and Siti Nur Azizah, "Legal Analysis of the Implementation of Sharia Banking Law and Compilation of Sharia Economic Law in Strengthening the National Financial System in Indonesia," *INTERNATIONAL JOURNAL OF ECONOMIC LITERATURE* 2, no. 12 (2025); Ulya Atsani, "Purification of Sharia Banking Law in the National Banking System," *JURIS (Jurnal Ilmiah Syariah)* 21, no. 1 (2022).

17 Rafiullah Sheikh and Khalid Hussain, "Reimagining Islamic Banking in the Light of Maqasid Shariah," *Qualitative Research in Financial Markets* 17, no. 5 (2025).

قانونی معاملات سے بے بہرہ ہیں۔ وہ فقہ اور قانون کے نفاذ کے دوائر( implimentational domains of Islamic jurisprudence and Islamic banking law) میں فرق نہیں کر سکتے۔ وہ سمجھتے ہیں انہوں نے فقہ میں کمال دکھا تو دیا لیکن وہ یہ نہیں جانتے کہ اسلامک بینکنگ کا قانون ویسے کا ویسا ہی ہے پچھلے اسی سالوں سے یا اس سے بھی زیادہ کیوں کہ بعض قوانین تو پاکستان بننے سے پہلے کے بنے ہوئے ہیں۔ ان قوانین کے حوالے سے تو یہ طبقہ کوئی ادراک نہیں رکھتا۔[18]

جو دوسرا طبقہ اسلامک بینکنگ انڈسٹری کے ساتھ منسلک ہے وہ قانون کو تو جانتے ہیں لیکن وہ اسلامی مالیات کے حوالے سے کورے ہیں۔ ان کو اس بات سے کوئی سروکار نہیں کہ سود کو کیسے ختم کیا جاسکتا ہے۔ یہ طبقہ خالص انگریزی قانون کے حوالے عدالتوں میں تو پیش کرتے ہیں لیکن اسلامی مالیاتی فقہ اور اسلامی مالیاتی قانون کو جانتے نہیں۔ یہ طبقہ فریقین کے درمیان تنازعات کے حل کے لئے سٹیٹ بینک اور عدالتی چارہ جوئی کو اسی طرح نافذ کراتے ہیں جس طرح حکم صادر ہوا ہو۔ ان کو سودی معاملات کی حلت اور حرمت سے اتنا لینا دینا نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ یہ طبقہ سٹیٹ بینک کا ریگولیٹری فریم ورک نہیں جانتا کیوں کہ یہ عدالتی کاروائی کا فعال حصہ نہیں ہے۔ ان دونوں طبقوں کے درمیان اتنا بڑا علمی خلیج ہے کہ ایک دوسرے کو اپنا اپنا نقطہ نظر سمجھا بھی نہیں سکتے۔ یہ دونوں ایک دوسرے کی حیثیت تسلیم کرنے کے لئے تیار بھی نہیں حالاں کہ یہ دونوں طبقات ایک ہی انڈسٹری سے وابستگی رکھتے ہیں۔[19]

روایتی اداروں کی قانونی و مالیاتی نقالی(*isomorphismus mimeticus iuridicus et pecuniarius*)اسلامی مالیاتی اداروں میں روایتی ڈھانچوں اور کارکردگی کے معیارات کی نقل کرنے کا رجحان پایا جاتا ہے۔ اس نقالی کی دو ہی وجوہات ہیں۔ ایک بڑی وجہ افرادِ کار کا ہے۔ اسلامی بینکوں کا موجودہ عملہ زیادہ تر روایتی اداروں کے فراغت یافتہ ہیں۔ جس کی وجہ سے وہ اکثر معاملات میں روایتی بینکوں کی نقالی کرتے ہیں۔ یہ نقالی معاہداتی وثیقوں ( treaty documents) سے لیکر منافع کی تقسیم تک پھیلی ہوئی ہے۔ یہ نقالی آپ شریعہ تعمیلات(Shariah-compliance) میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس سے ایک ظاہری تعمیل (superfacial Shariah-compliance) پیدا تو ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت وہ اپنے اندر ان روایتی اداروں کی روح لئے ہوتی ہے، جیسا کہ مقداری تناسب (quantitative ratios) کا استعمال) مثلاً قرض و اثاثہ جاتی تناسبات debt-to-asset thresholds جو سود پر مبنی اجزاء کو ختم کرنے کے بجائے انہیں ایک" قابلِ برداشت "حد تک برقرار رکھتا ہے۔

اس نقالی کی بڑی وجہ روایتی قانونی اور مالی ڈھانچوں کی عملداری۔ دونوں ڈھانچے عملی اور فکری طور پر اتنے قوی ہیں کہ پوری اسلامی بینکنگ انڈسٹری کو یرغمال بنا رکھا ہے۔ جب تک یہ دونوں ڈھانچے مکمل طور پر تحلیل نہیں ہوں گے اور نئے سرے سے اسلامی خطوط پر ان کے متوازی ڈھانچے تعمیر نہیں ہوں گے، موجودہ اسلامی بینکنگ کے قانونی اور مالیاتی فریم ورکس میں کسی قسم کی تبدیلی کارگر نہیں ہو گی۔ بلکہ الٹا نقصان کی صورت میں روایتی بینکاری نظام کو مضبوطی کا سبب بنی گی۔[20]

## 2.5- منتقلی اور نفاذ کی ڈیڈ لائن(Deadline for the Complete Transformation of Economy)

مکمل انضمام کا راستہ کام کی بھاری نوعیت اور عدالتی ڈیڈ لائنز کی وجہ سے پیچیدہ ہے۔ وفاقی شرعی عدالت (FSC) نے حکم دیا ہے کہ 31 دسمبر 2027 تک پورا معاشی نظام سود سے پاک کیا جائے۔ تاہم، ماہرین قانون اور معیشت کی رائے ہے کہ مروجہ جزوی و پیوند نما ترامیم (Piecemeal Amendments) دراصل اس منتقلی کو مزید الجھا رہی ہیں، کیونکہ یہ بالواسطہ طور پر روایتی سودی نظام کو ایک "خاموش منظوری" فراہم کرتی ہیں، جس سے عدالتِ عالیہ کی جانب سے معین کردہ ہمہ گیر معاشی و قانونی تبدیلی(transcendere *transformatio oeconomica et iuridica*) کی حتمی میعاد (deadline) کو پورا کرنا محال نظر آتا ہے۔[21]

[18] Muhammad Ayub, M Kabir Hassan, and Irum Saba, "Revisiting the Paradigm of Sharīʿah Governance of Islamic Financial Institutions," *Journal of Islamic Accounting and Business Research* 15, no. 8 (2024).
[19] Hussain G Rammal and Lee D Parker, "Islamic Banking in Pakistan: A History of Emergent Accountability and Regulation," *Accounting History* 18, no. 1 (2013).
[20] Salman Shaikh, "Islamic Banking in Pakistan: A Critical Analysis," (2012).
[21] Post-2027-Financial-System, "Strategy Paper Post 2027 Financial System," ed. Finance Division (2026).

## 3- بینکنگ کمپنیز آرڈیننس (BCO) میں حالیہ ترامیم کا تجزیہ

بینکنگ کمپنیز) ترمیمی (ایکٹ 2024 کے ذریعے مصنوعات کی ایک وسیع رینج کو تسلیم کیا گیا ہے، تاہم بعض دیگر ترامیم قانونی اور اخلاقی طور پر حمایت کے قابل نہیں ہیں۔ذیلی سطور میں ان کا تفصیلی خاکہ پیش کیا گیا ہے۔

### 3.1- سیکشن 25AA کا حذف ہونا اور اس کے مابعد اثرات

ترمیمی ایکٹ 2024 کے دفعہ 7 کی رو سے اسٹیٹ بینک آف پاکستان (SBP) کے ان اختیارات کا خاتمہ کر دیا گیا ہے جو دفعہ 25 AA کے تحت سابقہ دور میں مروّج تھے۔ اس دفعہ کے بموجب اسٹیٹ بینک کو بینکاری معاملات میں رونما ہونے والی بے ضابطگیوں (irregularities) یا تفویض کردہ اختیارات کے ناجائز استعمال کی رپورٹ وفاقی حکومت کو ارسال کرنے کا اختیار حاصل تھا، جو بینکوں اور صارفین دونوں کو قوانینِ بینکاری کی پاسداری کا پابند بناتا تھا۔ انحراف کی صورت میں وفاقی حکومت اس رپورٹ کو ایوانِ پارلیمنٹ کے سامنے پیش کرنے کی مکلف تھی۔ یہ ضابطہ بنیادی طور پر بینکوں اور صارفین کے مابین باہمی استحصال کے سدِ باب کے لیے وضع کیا گیا تھا۔
• **حذف کرنے کے محرکات اور نقصانات** :اس دفعہ کو ساقط و حذف کرنے کا ایک قوی و ممکنہ سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان متمول و اثر و رسوخ والے بڑے نادہندگان کی پردہ پوشی و حفاظت کی جائے جنہوں نے تجارتی بینکوں سے رعایتی (subsidized) نرخوں پر بڑی مقدار میں قرضے حاصل کیے اور اب ان کی ادائیگی سے گریزاں ہیں یا انہیں کلیتاً معاف (write off) کرانے کی تگ و دو میں مصروف ہیں۔ اس نئی ترمیم نے ایسے رسوخ دار افراد کو ایک محفوظ راہِ فرار (protected legal escape) مہیا کر دی ہے۔ اگرچہ دفعہ 40 کے تحت اسٹیٹ بینک کو مداخلت کا وسیع دائرۂ اختیار حاصل ہے، تاہم بینکوں کی بنیادی لغزشوں اور خلاف ورزیوں پر وفاقی حکومت کو مطلع کرنے کا اختیار اب انتہائی محدود کر دیا گیا ہے۔[22]

### 3.2- سیکشن 47 کا متبادل اور نئی دفعات کی شمولیت

دفعہ 47 کے تحت اسٹیٹ بینک کو کسی بینکاری ادارے کے کاروبار کی از سرِ نو تشکیل (reconstruction) یا انضمام (amalgamation) کے لیے وفاقی حکومت سے رجوع کرنے کا اختیار تفویض تھا، جسے اب دفعہ 42 کی ذیلی دفعات (A) تا (I) سے بدل دیا گیا ہے۔[23]

بی سی او (BCO) میں ایک نیا باب 'Part II C' شامل کیا گیا ہے جو اسٹیٹ بینک کو کسی اسلامی بینک کی نو تشکیل، انضمام، یا عبوری بینک (bridge bank) کے قیام کا غیر محدود اختیار بخشتا ہے تاکہ اس کے اثاثہ جات اور واجبات کی منتقلی عمل میں لا کر اسے احیاء و بحالی کا موقع فراہم کیا جا سکے۔ یہ باب اسٹیٹ بینک کو جملہ متعلقین (stakeholders) کے مفادات کی نگہبانی کی غرض سے کسی اسلامی بینکنگ کمپنی کے تصفیے (resolve) کا مختار بناتا ہے، اور یہ اختیارات اسلامی بینکاری کی صنعت کی شرعی افزائش میں کوئی قانونی رکاوٹ کھڑی نہیں کرتے۔[24]

### 3- "Part-IIA" کا الحاق اور اسلامی بینکاری کی سرکاری سطح پر توثیق و تسلیم

بینکنگ کمپنیز (ترمیمی) ایکٹ 2024 کی دفعہ 18 کی وساطت سے 'Part-IIA' کا اضافہ کر کے اسلامی نظام بینکاری کو باقاعدہ تسلیم کیا گیا ہے، جو کہ مملکت میں احکام شریعت پر استوار اسلامی بینکاری کی صنعت کا اولین سرکاری سطح پہ تسلیم شدگی ہے۔ اسٹیٹ بینک نے اس مسودۂ قانون (draft bill) کی وکالت و تجویز کی تھی تاکہ یہ بی سی او (BCO) کا جزوِ لاینفک بن جائے۔ اس باب کے تحت کل ۱۳ ذیلی دفعات 39A تا 39M شاملِ متن کی گئی ہیں۔ باوجود یہ کہ مذکورہ سرکاری سطح کی تسلیم شدگی کا اسلامی بینکنگ انڈسٹری پہ کوئی خاطر خواہ مالی و قانونی اثر نہیں پڑا بلکہ اس کا فائدہ تو بالواسطہ طور پر روایتی بینکاری کو ملا کیوں کہ وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے مطابق اس انڈسٹری کو کام جاری رکھنے کا کوئی اخلاقی جواز نہیں بنتا تھا۔ مذکورہ ترمیم سے روایتی بینکاری کو وہ اخلاقی جواز مہیا ہو گیا۔

---

[22] BCO, "The Banking Companies Ordinance, 1962 Amended in October 2024," ed. The State Bank of Pakistan (1962).
[23] Ibid.
[24] Ibid.

### 3.3.1 سیکشن 39 A اور اس کے مستثنیات

یہ سیکشن جملہ اسلامی بینکنگ اداروں (IBIs) پر بلا تفریق نافذ العمل ہے اور حاکمانہ دائرہِ اختیار کی حامل ہے۔ اگر قوانین بینکاری کی کوئی شق دیگر قوانین سے متصادم ہو تو اس دفعہ کو قانونی فوقیت و ترجیح حاصل ہو گی۔ آرڈیننس کا کوئی بھی ایسا ضابطہ جو احکام شریعہ سے تضاد رکھتا ہو، وہ اسلامی بینکنگ اداروں کے کاروباری معاملات پر لاگو نہیں کیا جائے گا۔ تاہم، اس آرڈیننس کے تحت چار استثناءات روا رکھے گئے ہیں جن کی صراحت دفعہ 26 A کی ذیلی دفعات (1)، (2)، (3) اور (4) میں موجود ہے۔ اسلامی بینکنگ ادارے محض شرعی اصولوں کے مطابق عقدِ مشارکت (مضاربہ اور مشارکہ) کی اساس پر ہی امانتیں (deposits) قبول کرنے کے مجاز ہیں۔

سیکشن 26A(iii) میں پالیسی سازوں نے بینکنگ مارکیٹ کے موجودہ سود بازاری (Market Status quo) کو قائم رکھنے کے لئے روایتی مالیاتی اداروں کو اجازت دے رکھی ہے کہ وہ سود پہ پیسوں کا لین دین کریں تاوقتیکہ وفاقی حکومت سود بازاری کو اپنی نوٹیفیکیشن کے ذریعہ سے ممنوع قرار نہ دے۔ اس وقت جبکہ ملک میں دوئی بینکنگ نظام (Dual Banking System) قانونی طور پر رواج پا چکا ہے تو وفاقی حکومت اس طرح کی نوٹیفیکیشن سے گریزاں ہی رہی گی۔ اور اگر حکومت ایسی کوئی حرکت کرے بھی تو اس کے اس عمل کو قانونی لحاظ سے عدالت میں چیلنج کیا جا سکے گا۔ پالیسی سازوں کی یہ حالیہ قانونی ترمیم آئین پاکستان کے آرٹیکل 2 اور 227 کی صریح خلاف ورزی ہے۔

سیکشن 26A(iii) میں مالیاتی اداروں کھلی اجازت دی گئی ہے کہ وہ جمع شدہ امانتیں اپنی صوابدیدی اختیارات کے مطابق سرمایہ کاری میں استعمال کرے۔ اس طرح کھلی اجازت دینے سے نقصان کا اندیشہ بڑھ سکتا ہے۔ لہذا شرعی مالیاتی اصولوں کے مطابق مضارب صاحب المال کی اجازت کے بغیر اس کا سرمایہ اگر کسی ایسے مد میں لگائے جس سے نقصان ہو جائے تو صاحب المال اس نقصان میں شریک نہیں ہو گا بلکہ وہ سارا نقصان مضارب بینک برداشت کرے گا۔

### 3.3.2 سیکشن 26A کے تحت استثناءات کا شرعی و قانونی تجزیہ

سیکشن 26A کے قانونی دفعات روایتی بینکوں کو سود، بغیر سود، اور منافع و نقصان کی بنیاد پر ڈپازٹس قبول کرنے کی اجازت دیتے ہیں۔ اس قانون نے روایتی بینکوں کو زیادہ آزادی دے دی ہے بنسبت اسلامی بینکوں کی جس کی وجہ سے لیول فلینگ فیلڈ جو درست مسابقت کے لئے ضروری ہے بھی متاثر ہوا ہے۔ یہ سیکشن اسلامی بینکوں پر لاگو نہیں ہے۔ اس کی وجوہات درج ذیل ہیں:

1- سیکشن 26A (1)(i) منافع و نقصان کا اشتراک: یہ سیکشن شرعی اصولوں پر مبنی نفع و نقصان کے اشتراک (Shariah Compliant Profit and Loss Sharing) اور روایتی منافع و نقصان کے اشتراک (Conventional Profit and Loss Sharing) کے درمیان فرق نہیں کرتا۔ روایتی نظام میں منافع کا تناسب پہلے سے طے نہیں ہوتا جس سے غرر) غیر یقینیت (پیدا ہوتا ہے، جبکہ شرعی نظام میں تناسب) مثلاً 40% یا 60% پہلے سے طے کیا جاتا ہے۔ روایتی بینک ڈپازٹس کو سودی آلات میں لگا سکتا ہے اور ڈپازٹس کی ضمانت دیتا ہے، جبکہ شرعی بینک صرف شرعی compliant طریقوں میں سرمایہ کاری کرتا ہے، اور سرمایے کی ضمانت بھی نہیں دیتا، اور اس قسم کی سرمایاکاری پہ شرعی گورننس فریم ورک (SGF) کا اطلاق ہوتا ہے۔[25]

2- سیکشن 26A (1)(ii) بغیر سود کے ڈپازٹس: یہ موڈ یہ نہیں بتاتا کہ ڈپازٹس کو کس پورٹ فولیو میں لگایا جائے گا۔ بینکوں کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ انہیں سودی آلات میں لگا کر ایسا منافع کمائیں جو اسلامی اصولوں کے خلاف ہو۔ شرعی اصول غرر کی وجہ سے منافع میں غیر یقینی کی اجازت نہیں دیتے۔

3- سیکشن 26A (1)(iii) سود کی بنیاد پر ڈپازٹس: یہ سیکشن بینکوں کو سود پر ڈپازٹس کی اجازت دیتا ہے، جو ربا کی ممانعت کی وجہ سے IBIs پر لاگو نہیں ہو سکتا۔ یہ آئین کے آرٹیکل 38(f)، 227 اور مقاصدِ قرارداد (Objectives Resolution) سے مطابقت نہیں رکھتا اور مالیاتی نظام میں دوہرا پن (duality) پیدا کرتا۔

---

[25] Saad Azmat et al., "Investor's Choice of Shariah Compliant 'Replicas' and Original Islamic Instruments," *Journal of Economic Behavior & Organization* 132 (2016).

4- سیکشن (2) 26A فنڈز کی علیحدگی :اس کے تحت منافع و نقصان والے ڈپازٹس کے پول کو الگ رکھنے کی ہدایت ہے، مگر چونکہ یہ روایتی منافع و نقصان کے تحت قبول کیے جاتے ہیں، اس لیے یہ شرعی اصولوں سے مطابقت نہیں رکھتے۔

5- سیکشن (3) 26A بینک کا مطلق اختیار :بینک کو مطلق اختیار (absolute discretion) دینا شرعی طور پر غیر مطابقت پذیر ہے۔ اسلامی اصولوں کے تحت بینک' مضارب 'ہوتا ہے اور اسے سرمایہ کاری کا اختیار صرف فریقین کے معاہدے کے تحت ملتا ہے۔ یہ سود سے بچنے کی بات تو کرتا ہے مگر دیگر تجارتی اخلاقیات کی پابندی نہیں کرتا، اس لیے یہ شرعی طور پر compatible تو ہے مگر compliant نہیں ہے۔

6- سیکشن (4) 26A نقصان میں حصہ داری :اگرچہ یہ نقصان میں ڈپازٹرز کو حصہ دار بناتا ہے، مگر پورٹ فولیو شرعی نہ ہونے اور اصل رقم کی ضمانت دینے کی وجہ سے یہ شرعی طور پر compliant نہیں ہے۔ اسلامی نظام میں فنڈز شرعی بورڈز کے اسکرین کردہ پورٹ فولیوز میں لگائے جاتے ہے۔

اہم نوٹ :یہ چاروں استثناءات بی سی او کے سیکشن 7 اور 9 کے بارے میں خاموش ہیں، جنہیں وفاقی شرعی عدالت نے اپنے فیصلے میں ترمیم کرنے یا معطل کرنے کا حکم دیا تھا۔ مقننہ کو چاہیے کہ یا تو ان سیکشنز کو اسلامی بینکاری کے لیے استثناء قرار دے یا انہیں منسوخ کرے۔

### 3.3.3- سیکشن :39B پروڈکٹس، اصول اور ان کی تعریفیں

سیکشن 39B کے تحت دی گئی تعریفیں صرف اسی مخصوص حصے تک محدود ہیں تاکہ اسلامی اور روایتی بینکاری قوانین ایک دوسرے میں مداخلت نہ کریں اور روایتی نظام اس کا استحصال نہ کرے۔ تاہم اس سیکشن میں کئی ایک خامیاں ہنوز موجود ہیں:

•اسلامک ڈپازٹ اکاؤنٹ :(IDA) کرنٹ ڈپازٹ اکاؤنٹ کی تعریف میں منافع (return) کی ادائیگی کے حوالے سے ترمیم کی ضرورت ہے۔اس ترمیم سے اسلامی بینک سرمایہ کاری پر زیادہ سے زیادہ توجہ دینا شروع کریں گے۔اور اس قسم کی ترمیم سے کم سرمایہ رکھنے والے کھاتہ داروں کا کچھ نہ کچھ آمدن آنا شروع ہو جائے گا۔ کیوں کہ بینک ان اکاؤنٹس پر ڈپازٹرز کو کوئی منافع نہیں دیتے جبکہ ان فنڈز پر بینک سالانہ اربوں روپے کماتے ہیں، جو چھوٹے ڈپازٹرز کا مالی استحصال ہے۔ بینکوں کی طرف سے اسے' قرض حسنہ 'قرار دینا تسلی بخش دلیل نہیں ہے۔[26]

•شریعت کی نامکمل تعریف :سیکشن (g) 39B کے تحت شریعت کی تعریف نامکمل ہے کیونکہ اسلامی بینکاری صرف قرآن و سنت کے احکامات تک محدود نہیں ہے بلکہ موجودہ نظام کا قرآن و سنت سے براہِ راست تعلق ثابت کرنا مشکل ہے۔ شریعت کی اصطلاح میں پانچوں تسلیم شدہ فقہی مکاتبِ فکر اور ان کے درمیان' تلفیق 'کو شامل کیا جانا چاہیے۔[27]

•پانچ بنیادی شرعی مالیاتی اصول :سیکشن (i) 39B کے تحت پانچ اصول بیان کیے گئے ہیں (i) :ربا کی ممانعت، (ii) غرر اور قمار کی ممانعت، (iii)شرعی تقاضوں کی پابندی، (iv) رسک اور ریوارڈ کا اشتراک و معاشرتی انصاف، اور (v) ناانصافی، استحصال و ذخیرہ اندوزی سے اجتناب۔ ان اصولوں تک پابندی کو محدود کرنا نامکمل طریقہ ہے، کیونکہ اسلامی مالیات کا بنیادی مقصد معاشی و مالی استحصال کو روکنا ہے۔

[26] Rusni Hassan, "Saving and Current Account in the Context of Shari ‘Ah Contract," *Nigerian Chapter of Arabian Journal of Business and Management Review* 1, no. 12 (2014).

[27] Abdul Rafay, Ramla Sadiq, and Muhammad Ajmal, "Fragmentation of Islamic Financial Products–an Exploratory Study of Islamic Schools of Thought," (2016); Syed Hussain, Muhammad Abubakar Siddique, and Muhammad Asghar Shahzad, "Talfīq in Financial Matters in the Resolutions of International Islamic Fiqh Academy: A Critical Evaluation," (2023).

**1. سود (ربا) سے بچنا**

لیگل فریم ورک میں یہ نہیں بتایا گیا کہ اگر کوئی صارف دیوالیہ ہو جائے تو اس صورت میں سود سے کیسے بچایا جا سکتا ہے۔ اسی طرح، عام (کنونشنل) بینکوں کے پاس بھی کوئی ایسا متبادل طریقہ نہیں ہے جس سے وہ بغیر سود کے قرض یا ایڈوانس دے سکیں۔

**2. غرر، جوا اور سٹے بازی سے بچنا**

اسلامی طریقے سے کاروبار کرنے کے لیے کوئی واضح اور مکمل قانونی طریقہ کار (پروسیجر) موجود نہیں ہے۔ اس قانونی خلا کی وجہ سے مختلف بینکوں نے اپنے اپنے طریقے اپنائے ہوئے ہیں، جس سے یکسانیت ختم ہو جاتی ہے۔ یہاں تک کہ موجودہ شرعی گورننس فریم ورک (SGF-25) میں بھی یکساں طریقہ کار موجود نہیں ہے۔

**3. نفع و نقصان میں شراکت داری (رسک اور ریوارڈ کی تقسیم)**

رسک کا اندازہ لگانے اور نفع نقصان بانٹنے کا کوئی ایک جیسا (یکساں) طریقہ نہیں ہے۔ اس کی وجہ سے ادارے اپنے فائدے کے مطابق مختلف طریقے استعمال کرتے ہیں، جس سے وہ خود زیادہ منافع کما لیتے ہیں جبکہ عام صارفین کو کم ریٹرن ملتا ہے۔ اس نظام میں جانبداری اور من پسندی بھی عام دیکھی جاتی ہے۔

تینوں مسائل میں مشترکہ بات یہ ہے کہ اسلامی مالیاتی اصولوں پر عمل کرنے کے لیے واضح، مکمل اور یکساں قانونی طریقہ کار موجود نہیں ہے، جس کی وجہ سے اداروں کو اپنی مرضی کرنے کا موقع ملتا ہے اور صارفین کا نقصان ہوتا ہے۔

پالیسی سازوں کو دستاویزی دفعات سے زیادہ پروسیجرل فریم ورک اور اطلاق کے طریقہ کار پر توجہ دینی چاہیے۔

### 3.3.4- سیکشن 39C: کاروباری طریقوں کا تضاد

اس سیکشن کے تحت اسلامی بینک شرعی اصولوں کے مطابق Islamic Deposit Account قبول کر رہے ہیں، لیکن "as specified by the State Bank" کے الفاظ کی وجہ سے وہ سیکشن 7 کے تحت مقرر کردہ کاروباری طریقوں کے پابند ہیں۔ یہ نئی ترمیم وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے سے متصادم ہے، جس میں سیکشن 7 کو اسلامی مالیات کے اصولوں کے خلاف قرار دیا گیا تھا۔ لہٰذا سیکشن 39C(c) کو وفاقی شرعی عدالت میں پٹیشن دائر کر کے واپس لیا جانا چاہیے۔ اس کے علاوہ، بینکوں کو فنڈز کسی بھی منافع بخش طریقوں میں لگانے کا اختیار ہے، جبکہ عمومی اصولوں میں یہ استثناء ہونا چاہیے تھا کہ یہ اصول IBIs پر لاگو نہیں ہوتے تاکہ وہ صرف شرعی compliant طریقوں میں استعمال کریں۔[28]

### 3.3.5 - سیکشن 39D سے 39M تک کی دیگر اہم دفعات

• سیکشن 39D) معاہداتی تعلق :(پہلے اسلامی بینکوں کے صارفین کو روایتی رجحان کے تحت' قرض دار (borrowers) 'سمجھا جاتا تھا۔ اب اس اضافے کے ذریعے واضح کیا گیا ہے کہ صارفین قرض لینے والے نہیں بلکہ وہ لیسی (lessee) ، سرمایہ فراہم کرنے والے یا شیئر ہولڈرز ہیں، اور ان کا تعلق معاہداتی دستاویزات (treaty documents) کے مطابق طے ہوگا۔[29]

[28] Tahir Mansoori and Muhammad Ayub, "Federal Shariah Court's Judgement on Ribā: An Appraisal and Some Suggestions," *Journal of Islamic Business and Management* 12, no. 1 (2022).

[29] BCAA; BCO; Talla Al-Deehani, Rifaat Ahmed Abdel Karim, and Victor Murinde, "The Capital Structure of Islamic Banks under the Contractual Obligation of Profit Sharing," *International journal of theoretical and applied finance* 2, no. 03 (1999).

•سیکشن 39E بورڈ آف ڈائریکٹرز کی ذمہ داریاں :(بورڈ کی ذمہ داری ہے کہ وہ شرعی گورننس کو یقینی بنائے اور SBP کی ریگولیشنز کے ساتھ ساتھ AAOIFI اور IFSB جیسے بین الاقوامی شرعی ریگولیٹری معیارات کی پابندی کرے۔ وقف شدہ شرعی برانچز کو اپنی جائیداد الگ رکھنے اورسالانہ مالیاتی گوشواروں میں مناسب انکشافات کرنے کا پابند کیا گیا ہے۔[30]

•سیکشن39F Islamic Deposits Accounts اور Investmen Account Holders کا تحفظ :(بینک کے دیوالیہ یا بند (liquidation)ہونے کی صورت میں، کارپوریٹ اصولوں کے بجائے شرعی اصولوں کے تحت ان سرمایہ کاروں اور اکاؤنٹ ہولڈرز کے سرمائے کو بچانے کے لیے ترجیحی بنیاد پر ادائیگی کی جائے گی۔[31]

•سیکشن 39G جرمانوں کا علاج :(صارفین سے لیٹ پیمنٹ (overdue payments) یا غیر شرعی تعمیل کی وجہ سے وصول کیے جانے والے تمام جرمانے اسٹیٹ بینک کو مطلع کر کے چیریٹی فنڈ میں جمع کرائے جائیں گے۔[32]

•سیکشن39H سٹیٹ بینک کا صوابدیدی اختیار:سٹیٹ بینک کو ریگولیشنز اور سرکولرز کی اجراکا اختیار حاصل ہے، مگر یہ اختیار صرف ریگولیٹری فریم ورک تک محدود ہے اور لیگل فریم ورک(Legal Framework)کے معاملات پر لاگو نہیں۔[33]

•سیکشن 39I اسلامی نظام بینکاری میں منتقلی :بینکوں کو اپنے پورے کاروبار یا برانچز کو اسلامی نظام میں تبدیل کرنے کی اجازت ہے۔ اگر کسی بینک کی اسلامی برانچز 50% سے تجاوز کر جائیں، یا ان کے اسلامی برانچوں کے اثاثہ جات کل اثاثوں پچاس فیصد سے زیادہ ہو جائے، یا منسوب سرمایہ مقررہ حد تک پہنچ جائے، تو اسے اسلامی بینک یا ذیلی کمپنی قائم کرنا ہوگی۔ یہ سیکشن وفاقی شرعی عدالت کے 2022 کے فیصلے کے مطابق ربا سے پاک معیشت کی حوصلہ افزائی کرتا ہے۔[34]

•سیکشن 39J فرائض امانت داری کی خلاف ورزی:سٹیٹ بینک کو اختیار حاصل ہے کہ وہ غیر شرعی تعمیل یا فیدوشری ٹرسٹ کی خلاف ورزی پر بورڈ آف ڈائریکٹرز، شرعی سپروائزری بورڈ(SSB) ، اور مینجمنٹ پر جرمانے عائد کر سکے۔[35]

•سیکشن 39K اور 39L اضافی دفعات اور Retrospective اثر :پارٹ IIA کی دفعات اضافی ہیں اور آرڈیننس کے دیگر قوانین کے ساتھ پڑھی جائیں گی۔ سیکشن 39L کے تحت ماضی میں اسلامی بینکنگ کے نفاذ کے لیے اسٹیٹ بینک کی طرف سے اٹھائے گئے اقدامات کو ماضی سے ہی (retrospective) قانونی تحفظ فراہم کیا گیا ہے تاکہ انہیں کسی عدالت میں چیلنج نہ کیا جا سکے۔[36]

## 4- لیگل فریم ورک (Legal Framework) کا بینکنگ انڈسٹری کے ساتھ تعامل

پاکستان میں اسلامی بینکنگ انڈسٹری کا انتظام بنیادی طور پر تین قوانین کے تحت چلایا جاتا ہے :اسٹیٹ بینک ایکٹ1956 ، بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962، اور فنانشل انسٹی ٹیوشنز) ریکوری آف فنانس (آرڈیننس2001 ۔ ان قوانین کی خلاف ورزی پر لائسنس کی منسوخی یا شدید جرمانے عائد ہو سکتے ہیں۔[37]

### 4.1- اسٹیٹ بینک آف پاکستان ایکٹ) 1956 ترمیم شدہ(2022

[30] BCAA; BCO.
[31] BCAA; BCO.
[32] BCAA; BCO.
[33] BCAA; BCO.
[34] BCAA; BCO.
[35] BCAA; BCO.
[36] BCAA; BCO.
[37] Uddin; KHAN.

یہ SBP کا بنیادی تشکیلی قانون ہے جس میں کل 55 سیکشنز ہیں۔

•مثبت پہلو 2022 :کی ترمیم نے سیکشن (2)18 اور (3A)20 کے تحت شرعی compliant تجارتی آلات (negotiable instruments)کو تسلیم کیا ہے، جس سے انہیں روایتی آلات کے برابر قانونی حیثیت ملی ہے۔
•خامیاں اور قانونی مسائل :اس ایکٹ میں اسلامی بینکوں یا اسلامی بینکنگ سسٹم کی کوئی مناسب تعریف موجود نہیں ہے، حالانکہ یہ بیس سال سے زائد عرصے سے کام کر رہا ہے۔ ایکٹ میں اسلامی بینکنگ انڈسٹری کے قیام، SBP کے اندر اسلامی بینکنگ ڈیپارٹمنٹ (IBD) یا شرعی ایڈوائزری کمیٹی (SAC) کے قیام کا کوئی قانونی حکم موجود نہیں ہے۔ نہ ہی SAC کے فیصلوں کی قانونی حیثیت اور پابندی کی حد مقرر ہے۔ چونکہ ایکٹ ان اقدامات پر خاموش ہے، اس لیے SBP کے یہ اب تک کے اقدامات قانونی طور پر دائرہ اختیار سے باہر (ultra vires) کیٹیگری میں آتے ہیں اور عدالت میں چیلنج ہو سکتے ہیں۔[38]

### 4.2- بینکنگ کمپنیز آرڈیننس) 1962 ترمیم شدہ(2024

یہ پاکستان میں اسلامی بینکاری کو منظم کرنے والا سب سے اہم اور قانون ہے جس میں 95 سیکشنز اور 17 سٹیٹیوٹری رولز شامل ہیں۔ یہ آرڈیننس روایتی اور اسلامی دونوں بینکاری پر یکساں لاگو ہوتا ہے، سوائے سیکشن 26A کے چار ذیلی سیکشنز کے جو اسلامی بینکوں پر لاگو نہیں ہوتے۔ خلاف ورزی کی صورت میں متاثرہ فریق یا ریگولیٹر مرکزی بینک یا بینکنگ عدالت کے ذریعے سول یا کرمنل چارجز عائد کر سکتے ہیں۔

### 4.3- اسٹیٹ بینک آف پاکستان کی ریگولیشنز اور گائیڈ لائنز

تفویض کردہ اختیارات (delegated authority) کے تحت اسٹیٹ بینک نے ریگولیٹری فریم ورک کو مکمل کرنے کے لیے مختلف ہدایات اور قوانین جاری کیے ہیں۔ ان کا تفصیلی خلاصہ درج ذیل جدول میں پیش کیا گیا ہے:

| بنیادی دائرہ کار اور احکام | ریگولیشن کا نام اور سال |
|---|---|
| کیپیٹل ایڈیکوئسی ریٹیز(Capital Adequacy Ratios) ، رسک مینجمنٹ، اثاثوں کے معیار اور کارپوریٹ گورننس کے امور کو حل کرتی ہیں۔ | اسلامی بینکنگ اداروں کے لیے احتیاطی ریگولیشنز (2003) |
| مرابحہ، اجارہ، مشارکہ اور مضاربہ جیسے بنیادی اسلامی فنانسنگ کے طریقوں کے لیے گائیڈ لائنز فراہم کرتی ہیں۔ | اسلامی فنانسنگ کے موڈز کے لیے گائیڈ لائنز (2005) |
| اسلامی بینکوں میں اکاؤنٹس کھولنے اور انہیں منتقل کرنے کے شرعی طریقوں اور ضروریات کو بیان کرتی ہیں۔ | ڈپازٹس اور ٹرانسفر گائیڈ لائنز(2013) |
| سرکولر نمبر (2024) 08 کے تحت لاگو ہوا۔ یہ شرعی سپروائزری بورڈز (SSBs) کے کردار، جواب دہی اور تفصیلی قواعد پر توجہ دیتا ہے۔ | SBPشرعی گورننس فریم ورک(2025) |

[38] SBPA, "The State Bank of Pakistan Act, 1956," (2022).

| | |
|---|---|
| اسلامی بینکاری انڈسٹری کو بین الاقوامی اداروں جیسے IFSB اور AAOIFI کے تجویز کردہ معیارات کی پابندی کا پابند کرتے ہیں۔ | SBPشرعی معیارات برائے اسلامی بینکنگ آپریشنز (2024) |
| سرکولر نمبر (2021) 29 کے تحت اپ ڈیٹ ہوا۔ یہ کنزیومر فنانسنگ پروڈکٹس، ذمہ دارانہ قرض دہی اور وصولی کے معیارات کا احاطہ کرتا ہے۔ | صارفین کے فنانسنگ کے لیے احتیاطی ریگولیشنز (2021) |

**5- تقابلی جائزہ اور بین الاقوامی تناظر**

پاکستان میں اسلامی بینکنگ انڈسٹری نے بنیادی طور پر نجی مالی اور شرعی کوششوں (private nurturing) کے تحت ترقی پائی ہے۔ اس نجی پرورش کی وجہ سے ان کے کام کرنے کے طریقے اسٹیٹ بینک کے 'Islamic Banking Industry Strategic Plan 2021-25' اور اقوامِ متحدہ کے پائیدار ترقیاتی اہداف (SDGs-2030) سے مکمل طور پر ہم آہنگ نہیں ہیں۔ اس کے برعکس، خلیجی ممالک اور ملائیشیا نے اپنی اسلامی بینکنگ انڈسٹریز کو حکومتی نگرانی اور ریاستی سرپرستی میں ترقی دی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان ممالک کا نظام قومی اور بین الاقوامی اہداف سے مکمل طور پر ہم آہنگ ہے، اور پاکستان کی اسلامی بینکاری میں پائے جانے والے قانونی، علمی اور ساختیاتی تنازعات ان ممالک میں نہیں پائے جاتے۔

**6- (Discussion and Analysis) تجزیاتی مبحث**

**حصہ 1: نارمل ڈسٹری بیوشن کرو (Normal Distribution Curve) کی تفصیل**

یہ سمجھنے کے لیے کہ نکالے گئے insights کی frequencies کس طرح تقسیم ہوئی ہیں، ہم `Frequency` variable کی بنیاد پر ڈیٹا کی شکل کو Normal Distribution Curve پر دیکھتے ہیں:

- **مرکزی رجحان بمقابلہ پھیلاؤ (Central Tenedency vs. Spread)**: ڈیٹا کا مرکز اوسط (Mean) **3.67** اور وسطانیہ (Median) **4.0** کے گرد ہے۔ چونکہ اوسط اور وسطانیہ ایک دوسرے کے بہت قریب ہیں، اس لیے یہ تقسیم نسبتاً متوازن (symmetrical) ہے۔
- **کجی (Skewness - 0.444)**: اس کرو میں تھوڑی سی مثبت (دائیں جانب) کجی موجود ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگرچہ زیادہ تر بصیرتوں کی تکرار 3 یا 4 ہے، لیکن کچھ انتہائی متواتر بصیرتیں (جن کی تکرار 5 یا 6 ہے) کرو کے دائیں حصے (right tail) کو تھوڑا سا باہر کی طرف کھینچتی ہیں۔
- **کرٹوسس (Kurtosis - 0.047)**: کرٹوسس تقریباً صفر ہے۔ شماریاتی اصطلاح میں، یہ کرو کو میسوکورٹک (mesokurtic) بناتا ہے، جس کا مطلب ہے کہ کرو کے کنارے (tails) اور چوٹی (peak) معیاری نارمل ڈسٹری بیوشن کرو کی موٹائی اور اونچائی سے بالکل مطابقت رکھتے ہیں۔ اس شکل کو بگاڑنے والے کوئی انتہائی غیر معمولی اعداد و شمار (outliers) موجود نہیں ہیں۔
- **نتیجہ**: فریکوئنسی کا ڈیٹا ایک نارمل ڈسٹری بیوشن کرو کے انتہائی قریب ہے، جس میں ڈیٹا پوائنٹس یکساں طور پر مرکز (3 سے 4 فریکوئنسی) کے ارد گرد جمع ہیں اور کناروں پر (2 اور 6 فریکوئنسی) آہستہ آہستہ کم ہوتے جا رہے ہیں۔

| حوالہ نمبر (Reference No.) | من و عن الفاظ/بعینہ اقتباس (Exact Verbatim) | تعدد/تکرار (Frequency) | بصیرت کا خلاصہ (Insight Summary) | موضوعاتی زمرہ (Topic Category) |
|---|---|---|---|---|

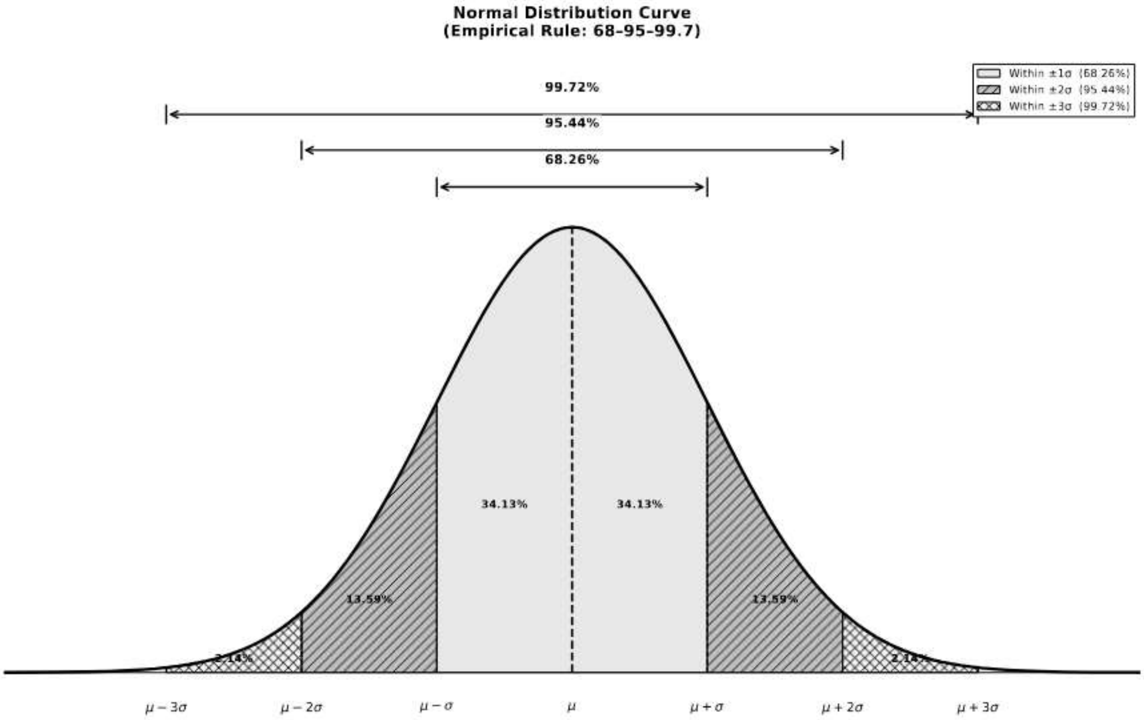
| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| FGD1 | وفاقی شرعی عدالت کا فیصلہ پہلے ہی بعض قوانین کو اسلامی احکامات کے منافی (repugnant) قرار دے چکا ہے اور وہ قوانین کالعدم (ceased) قرار دیے جا چکے ہیں۔ اب یہ پارلیمنٹ کا آئینی فریضہ ہے کہ وہ یا تو قوانین میں ترمیم کرے یا ان کی جگہ نئی قانون سازی کرے۔ عدالت نے ان تمام قوانین پر نظر ثانی کے لیے پانچ سال کی مدت مقرر کی ہے جو معیشت کی تبدیلی کی راہ میں رکاوٹ بنتے ہیں۔ | 4 | قانونی ارتقاء میں وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے، بشمول معاشی تبدیلی کے لیے 5 سالہ مدت، کلیدی حیثیت رکھتے ہیں، تاہم قانون سازی کا فقدان اس پیشرفت میں رکاوٹ ہے۔ | 1- اسلامی بینکاری نظام کا قانونی ارتقاء |
| FGD2 | اسلامی نظریاتی کونسل (CII) نے شریعت پر مبنی قانونی فریم ورک پر جامع کام کیا ہے لیکن بینکنگ قوانین کو اسلامیانے کی اس کی کوششوں کو نظر انداز کر دیا گیا اور مزید پیشرفت کے لیے اسے پارلیمنٹ کے فلور پر پیش نہیں کیا گیا جس کی وجہ سے اسلامی بینکنگ فریم ورک پر قانون سازی تاحال التوا کا شکار ہے۔ | 3 | اسلامی نظریاتی کونسل نے جامع رپورٹس فراہم کر کے قانونی ارتقاء کی بنیاد رکھی، جو بدقسمتی سے پارلیمنٹ کی عدم توجہی کا شکار رہی۔ | 1- اسلامی بینکاری نظام کا قانونی ارتقاء |
| FGD3 | وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے مطابق، بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کا سیکشن 9 اسلامی بینکاری کے بنیادی اصولوں سے متصادم ہے۔ اگر اسلامی بینک (IBs) کسی تیسرے فریق کے نام پر اثاثہ خریدتے ہیں اور پھر پوری ادائیگی وصول کرنے پر اسے گاہک کو منتقل کرتے ہیں... لیکن اگر اسلامی بینک اپنے نام پر اثاثہ خریدتے ہیں تو یہ قانوناً جائز نہیں ہے۔ | 5 | بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962 کا سیکشن 9 بنیادی طور پر اسلامی بینکوں کو اپنے نام پر اثاثے خریدنے کی صلاحیت کو محدود کر کے حقیقی تجارتی اداروں کے طور پر کام کرنے سے روکتا ہے۔ | 2- بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کی عدم مطابقت کے مسائل |
| FGD2 | ان قوانین کا اسلامی مالیات کے طریقوں کی رکاوٹ یا سہولت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر شریعت پر مبنی قانونی فریم ورک وضع کیا جائے تو کوئی بھی اس بات کا جائزہ لے سکتا ہے کہ مذکورہ قوانین کی کون سی دفعات رکاوٹیں کھڑی کر رہی ہیں اور کون سی سہولت فراہم کرتی ہیں۔ عملی طور پر اسلامی مالیاتی نظام کی | 4 | موجودہ انضباطی قوانین، جیسے کہ بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962، فطری طور پر اسلامی مالیاتی طریقوں کو سہولت فراہم نہیں کرتے، جس کی وجہ سے خامیوں کو دور کرنے کے لیے ایک متوازی نظام کی ضرورت ہے۔ | 2- بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کی عدم مطابقت کے مسائل |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | عدم موجودگی میں، موجودہ قانونی فریم ورک کی کسی بھی شق یا دفعہ کا جائزہ لینا ناممکن ہے۔ | |
| 3- پاکستان میں موجودہ اسلامی بینکاری نظام کا قانونی اور آئینی تحفظ | ایک اسلامی بینکنگ ایکٹ منظور کرنے سے پہلے ایک ٹھوس آئینی ترمیم ضروری ہے، تاکہ آرٹیکل A270 جیسے دیگر آرٹیکلز کے ساتھ قانونی تصادم کو روکا جاسکے۔ | 6 | ایک حل کے طور پر، شریعہ گورننس فریم ورک کو قانونی اور عدالتی فریم ورک کا ایک ٹھوس (substantive) حصہ بنایا جانا چاہیے۔ پارلیمنٹ کی جانب سے اسلامی بینکنگ ایکٹ منظور کرنے سے پہلے آئین میں ترمیم لازمی ہے۔ مجوزہ ترمیم ایک سویلین حکومت کی طرف سے شامل کی جانی چاہیے بصورت دیگر بعد میں تنقید کرنے والے یہ استدلال کریں گے کہ ایسی آئینی ترمیم کو آئین کے دیگر آرٹیکلز پر کوئی ترجیح حاصل نہیں ہے... | FGD1 |
| 3- پاکستان میں موجودہ اسلامی بینکاری نظام کا قانونی اور آئینی تحفظ | ایک مخصوص آئینی اور قانونی فریم ورک کی عدم موجودگی کا مطلب یہ ہے کہ ضوابط خلا میں جاری کیے جاتے ہیں، جبکہ موجودہ روایتی قوانین کو محض تسلسل کے اثرات (continuation effects) کے ذریعے برقرار رکھا گیا ہے۔ | 3 | آرٹیکل A270 کے تحت بینکاری قوانین سمیت تمام پچھلے قوانین کو تسلسل کا اثر (effect of continuation) دیا گیا ہے۔ قانون سازوں کا فرض نئے قوانین بنانا تھا لیکن انہوں نے کچھ نہیں کیا اور آرٹیکل A270 کے تحت پچھلے قوانین کو تسلسل کا اثر دے دیا۔ | FGD4 |
| 4- بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 (Part-IIA) میں حصہ کی شمولیت | بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962 جیسے موجودہ روایتی قوانین میں محض ترمیم کرنا ناکافی ہے۔ پیوند لگی دفعات (patched provisions) کو تبدیل کرنے کے لیے ایک بالکل نئے شریعت پر مبنی قانونی فریم ورک کی ضرورت ہے۔ | 4 | موجودہ قانونی فریم ورک کا اسلامی بینکنگ اور فنانس کو سہولت فراہم کرنے کے حوالے سے اسلامی بینکنگ انڈسٹری سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ایک مضبوط شریعت پر مبنی قانونی فریم ورک کا نفاذ اس صنعت کی مناسب ترقی کو یقینی بنائے گا۔ اس لیے، اسے فوری طور پر مجوزہ شریعت پر مبنی قانونی فریم ورک کے ساتھ تبدیل کیا جانا چاہیے۔ | FGD3 |
| 4- بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 (Part-IIA) میں حصہ کی شمولیت | بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962 کی ترامیم یا انتظامی حصوں پر انحصار کرنا روایتی لین دین کے اصولوں اور اسلامی تجارتی اصولوں کے درمیان تصادم پیدا کرتا ہے۔ | 2 | ان قوانین کے انتظامی قواعد، دفعات اور قانونی شرائط (provisos) درست ہیں، یہ اسلامی اور روایتی بینکوں دونوں کا انتظام چلا سکتے ہیں۔ البتہ ان قوانین کا دوسرا حصہ، جو لین دین اور تجارتی معاہدوں سے متعلق ہے [وہ مسئلہ طلب ہے]۔ | FGD1 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| اسلامی بینکاری نظام کا قانونی ارتقاء | پالیسی ساز شریعت پر مبنی بنیادی قانون سازی کے نفاذ میں دلچسپی نہیں لے رہے ہیں جس کی وجہ سے ارتقائی عمل جمود کا شکار ہے۔ | 2 | پالیسی ساز شریعت پر مبنی بنیادی قانون سازی (primary legislation) کے نفاذ میں کوئی دلچسپی نہیں لے رہے ہیں۔ | FGD7 |
| بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کی عدم مطابقت کے مسائل | بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962 کا سیکشن 9 بینکوں کو اثاثوں کی تجارت سے روکتا ہے، جو اسلامی فنانس کا ایک اہم جزو ہے۔ شرعی عدالت کے فیصلے کے باوجود اسے منسوخ یا تبدیل نہیں کیا گیا۔ | 4 | یہ سیکشن بینکوں کو اثاثوں کی تجارت میں شامل ہونے سے منع کرتا ہے، جو اسلامی فنانس میں کلیدی طریقہ کار ہے (جیسے مرابحہ، اجارہ)۔ اگرچہ وفاقی شرعی عدالت نے اسے اسلامی اصولوں سے متصادم قرار دیا ہے، لیکن ابھی تک اس کی کوئی باقاعدہ منسوخی یا ترمیم نہیں کی گئی۔ | FGD9 |
| بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کی عدم مطابقت کے مسائل | بینکنگ عدالتوں میں اسٹیٹ بینک ایکٹ 1956 اور بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962 کو بنیاد بنایا جاتا ہے، جس سے اسلامی بینکوں کے اکثر طریقے شرعی روح سے خالی اور غیر اسلامی ہو جاتے ہیں۔ | 3 | بینکنگ عدالتوں میں تین چیزوں کو مدنظر رکھا جاتا ہے، اسٹیٹ بینک آف پاکستان ایکٹ 1956، بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962، اور اسٹیٹ بینک کی پالیسیاں۔ اسلامی بینکوں کے زیادہ تر طریقے مالیات کے اسلامی اصولوں کی حقیقی روح کے ساتھ پیروی نہ کرنے کی وجہ سے غیر اسلامی ہو جاتے ہیں۔ | FGD7 |
| 3- پاکستان میں موجودہ اسلامی بینکاری نظام کا قانونی اور آئینی تحفظ | اسلامی بینکاری کی صنعت تاحال عارضی اور عبوری (ایڈہاک) بنیادوں پر کام کر رہی ہے۔ اسٹیٹ بینک کے موجودہ اقدامات کو بنیادی بینکاری قوانین میں کوئی آئینی اور قانونی تحفظ حاصل نہیں ہے۔ | 5 | آج تک اسلامی بینکاری کی صنعت خالصتاً جگاڑ (عارضی حل) پر کام کر رہی ہے۔ یہ اسلامی بینکاری کی صنعت کی تفصیلی لین دین کے لیے مکمل رہنمائی فراہم نہیں کرتے۔ اسٹیٹ بینک جو کچھ بھی کر رہا ہے اسے بنیادی بینکاری قوانین جیسے اسٹیٹ بینک ایکٹ 1956 یا بینکنگ کمپنیز آرڈیننس 1962 میں قانونی تحفظ (coveragelegal) حاصل نہیں ہے۔ | FGD8 |
| پاکستان میں موجودہ اسلامی بینکاری نظام کا قانونی اور آئینی تحفظ | آئین کے آرٹیکل A270 کے تحت پرانے روایتی بینکنگ قوانین کو آئینی تحفظ اور تسلسل دیا گیا، جبکہ نئے شرعی قوانین کے نفاذ کی ذمہ داری پوری نہیں کی گئی۔ | 3 | آرٹیکل A270 کے تحت بینکاری قوانین سمیت تمام پچھلے قوانین کو تسلسل کا اثر (effect of continuation) دیا گیا ہے۔ قانون سازوں کا فرض نئے قوانین بنانا تھا لیکن انہوں نے کچھ نہیں کیا اور آرٹیکل A270 کے تحت پچھلے قوانین کو تسلسل کا اثر دے دیا۔ | FGD7 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| FGD9 | پینلسٹس نے اس بات پر اتفاق کیا کہ پاکستان میں اسلامی بینکاری بنیادی قانون سازی (primary legislation) کے بغیر کام کرتی ہے۔ اس کے بجائے، یہ روایتی قوانین میں ترامیم کے تحت کام کرتی ہے... موجودہ سیٹ اپ بڑی حد تک ماتحت قانون سازی (مثلاً، SBP کی جانب سے جاری کردہ SROs اور سرکلرز) پر انحصار کرتا ہے۔ | 4 | پاکستان میں اسلامی بینکاری بغیر کسی بنیادی قانون کے چل رہی ہے، بلکہ یہ صرف روایتی قوانین میں کی گئی ترامیم اور ماتحت قوانین (جیسے اسٹیٹ بینک کے سرکلرز) پر انحصار کرتی ہے۔ | 4- بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 میں حصہ (Part-IIA) کی شمولیت |
| 7 | | 52 | 14 | 4 |

- درجہ ذیل نارمل ڈسٹری بیوشن گراف اس ٹیبل کو مزید صراحت کے پیش کرتا ہے۔




## حصہ 2: شماریاتی میٹرکس (Statistical Metrics)

چونکہ آپ کے ڈیٹاسیٹ میں "تعدد/تکرار (Frequency)" واحد مقامی عددی ویری ایبل ہے، اس لیے **باہمی تعلق (Correlation)** کا حساب ایک بصیرت کی تکرار کا اس کے بعینہ اقتباس کے الفاظ کی گنتی (Verbatim Word Count) سے موازنہ کر کے لگایا گیا تاکہ ایک درست شماریاتی تعلق قائم کیا جا سکے۔

- **اوسط (Mean):** 3.67
- **وسطانیہ (Median):** 4.0
- **معیاری انحراف (Standard Deviation):** 1.02
- **اوسط انحراف (Mean Absolute Deviation):** 0.83

- **باہمی تعلق/کوریلیشن(Frequency vs. Verbatim Word Count):**0.453(یہ ایک درمیانے درجے کے مثبت باہمی تعلق کو ظاہر کرتا ہے؛زیادہ تکرار والی بصیرتوں میں جواب دہندگان کی جانب سے قدرے طویل اور زیادہ تفصیلی اقتباسات منسلک کرنے کا رجحان پایا گیا)۔

### حصہ 3: موضوعات کی درجہ بندی (کالم بی)

ہر موضوعاتی زمرے میں بصیرت کی کل مجموعی تکرار کی بنیاد پر، انہیں تین تاکیدی درجات(emphasis levels) میں تقسیم کیا گیا ہے:

**1.انتہائی تاکید کردہ زمرے(High Frequency / Primary Focus):**

- **2-بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کی عدم مطابقت کے مسائل** (کل تکرار: 25): یہ سب سے زیادہ زیر بحث آنے والا موضوع تھا۔ جواب دہندگان نے مسلسل اس بات پر زور دیا کہ کس طرح موجودہ روایتی قوانین، خاص طور پر BCO 1962 کا سیکشن 9، اسلامی بینکوں کو ٹھوس اثاثوں کی تجارت میں شامل ہونے سے فعال طور پر روکتا ہے، جو کہ اسلامی فنانس کا بنیادی طریقہ کار ہے۔
- **3-پاکستان میں موجودہ اسلامی بینکاری نظام کا قانونی اور آئینی تحفظ** (کل تکرار: 24): یہ دوسری سب سے بڑی ترجیح تھی۔ جواب دہندگان نے اس بات پر بہت زور دیا کہ موجودہ اسلامی بینکاری کے طریقے "ایڈہاک" حل اور اسٹیٹ بینک کے سرکلرز پر چل رہے ہیں، اور انہیں مناسب آئینی تحفظ حاصل نہیں ہے۔

**2.درمیانے درجے کے تاکید کردہ زمرے(Medium Frequency / Secondary Focus):**

- **1-اسلامی بینکاری نظام کا قانونی ارتقاء** (کل تکرار: 15): جواب دہندگان نے نظام کے تاریخی اور ارتقائی جمود کے حوالے سے درمیانے درجے کی تشویش کا اظہار کیا۔ گفتگو کا مرکز وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے، اسلامی نظریاتی کونسل(CII) کی نظرانداز کی گئی رپورٹس، اور بین الاقوامی مالیاتی اداروں (جیسے کہ آئی ایم ایف) کے خوف سے ارتقائی قانونی اقدامات کی راہ میں حائل رکاوٹیں تھیں۔

**3.کم تاکید کردہ زمرے(Lower Frequency / Tertiary Focus):**

- **4-بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 میں حصہ (Part-IIA) کی شمولیت** (کل تکرار: 13): اگرچہ یہ اب بھی اہم ہے، لیکن یہ سب سے کم تاکید کردہ موضوع تھا۔ یہاں کی بصیرتوں نے روایتی قوانین میں جزوی ترامیم (جیسے Part-IIA) کے ذریعے محض "پیوند کاری" کے ناکافی ہونے پر توجہ مرکوز کی اور استدلال کیا کہ ایک مخصوص بنیادی قانون کے بغیر محض قانونی ترامیم ناکافی ہیں۔

### حصہ 4: موضوعاتی تجزیہ (Thematic Analysis-ورجینیا براؤن اور وکٹوریہ کلارک کے طریقہ کار کے مطابق)

یہ تجزیہ سختی سے براؤن اور کلارک کے 6-مرحلوں کے فریم ورک کو استعمال کرتا ہے، اور بغیر کسی بیرونی اضافے کے سب کچھ مکمل طور پر آپ کے فراہم کردہ ڈیٹا سیٹ سے اخذ کیا گیا ہے۔

**مرحلہ 1: ڈیٹا سے واقفیت (Familiarizing with the Data)**

ڈیٹا سیٹ کو مکمل طور پر پڑھا اور جانچا گیا۔ یہ ڈیٹا 9FGDs سے حاصل کردہ 21 منفرد بصیرت کے خلاصوں پر مشتمل ہے، جس میں 22 جواب دہندگان (قانونی مشیران، شریعت اسکالرز، اور قانون ساز) شامل ہیں۔ بنیادی ڈیٹا پوائنٹس "بعینہ اقتباسات (Exact Verbatims)" ہیں جو پاکستان کی اسلامی بینکاری میں حائل قانونی رکاوٹوں کی تفصیل بتاتے ہیں۔

### مرحلہ2:ابتدائی کوڈز بنانا(Generating Initial Codes)

ابتدائی کوڈز براہ راست اقتباسات سے نکالے گئے:

- زمرہ1 کے کوڈز: وفاقی شرعی عدالت کی 5 سالہ مدت، CII کی نظرانداز کی گئی رپورٹس، IMF/ورلڈ بینک کا دباؤ، قانون سازی میں سستی۔
- زمرہ2 کے کوڈز: سیکشن 9 کے تحت تجارت پر پابندی، اسٹیٹ بینک ایکٹ میں بنیادی تعریفوں کا فقدان، بینکنگ عدالتوں میں روایتی قوانین کا اطلاق۔
- زمرہ3 کے کوڈز: آرٹیکل A270 کے تحت تسلسل کا اثر، ایڈہاک (جگاڑ) حل، آئینی ترمیم کا لازمی ہونا، اسٹیٹ بینک سزا دینے سے قاصر۔
- زمرہ4 کے کوڈز: ماتحت قانون سازی (SROs)، پیوند لگی دفعات، ربا کو فروغ دینے والے قوانین کا خاتمہ۔

### مرحلہ3: موضوعات کی تلاش(Searching for Themes)

ابتدائی کوڈز کو ڈیٹا سیٹ کے کالم بی (Column B) میں فراہم کردہ چار پہلے سے طے شدہ وسیع موضوعات میں اکٹھا کیا گیا۔ تاریخی عدالتی فیصلوں اور پارلیمنٹ کی غیر فعالیت سے متعلق کوڈز کو قانونی ارتقاء کے ساتھ منسلک کیا گیا۔ براہ راست اثاثوں کی تجارت پر پابندیوں سے متعلق کوڈز کو BCO 1962 کی عدم مطابقت کے ساتھ منسلک کیا گیا۔ آئین اور اسٹیٹ بینک کے قانونی خلا کے بارے میں کوڈز کو آئینی تحفظ کے ساتھ منسلک کیا گیا۔ قانونی ترامیم سے متعلق کوڈز کو Part-IIA کی شمولیت کے ساتھ منسلک کیا گیا۔

### مرحلہ4: موضوعات پر نظر ثانی(Reviewing Themes)

موضوعات کو بعینہ اقتباسات کے خلاف جانچا گیا تاکہ سخت ہم آہنگی کو یقینی بنایا جا سکے۔ مثال کے طور پر، "عدم مطابقت" کا موضوع بالکل Respondent 1 (FGD5) کے اس بیان سے ہم آہنگ ہے: "بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کے سیکشن 9 کے مطابق، بینکوں کو براہ راست یا بالواسطہ کسی بھی اثاثے کی خرید و فروخت، یا تجارت کرنے سے منع کیا گیا ہے۔" یہ موضوعات بغیر کسی انحراف کے پورے ڈیٹا سیٹ کی درست عکاسی کرتے ہیں۔

### مرحلہ5: موضوعات کی تعریف اور نام رکھنا(Defining and Naming Themes)

یہ ڈیٹا سیٹ موضوعات کی تعریف اور نام رکھنے کا سختی سے تعین کرتا ہے:

- **موضوع1: اسلامی بینکاری نظام کا قانونی ارتقاء:** عدالتی احکامات (FSC کے فیصلوں) اور بین الاقوامی مالیاتی خوف کی وجہ سے پارلیمنٹ کی غیر فعالیت کے درمیان کشمکش سے متعین ہوتا ہے۔
- **موضوع2: بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 کی عدم مطابقت کے مسائل:** اس ساختی تضاد سے متعین ہوتا ہے جہاں روایتی قانون "اثاثوں کی تجارت، جو اسلامی فنانس میں ایک کلیدی طریقہ کار ہے" پر پابندی لگاتا ہے (FGD9 Panelists)۔
- **موضوع3: پاکستان میں موجودہ اسلامی بینکاری نظام کا قانونی اور آئینی تحفظ:** صنعت کا "خالص جگاڑ" (عارضی بنیادوں پر حل) پر انحصار کرنے سے متعین ہوتا ہے کیونکہ آرٹیکل A270 نے روایتی قوانین کو تسلسل بخشا جبکہ شریعت کے قوانین کو بنیادی تحفظ حاصل نہیں ہے۔
- **موضوع4: بینکنگ کمپنیز آرڈیننس، 1962 میں حصہ (Part-IIA) کی شمولیت:** اس اتفاق رائے سے متعین ہوتا ہے کہ ترامیم یا SROs کے ذریعے روایتی قوانین میں پیوند کاری قانونی طور پر ناکافی ہے اور لین دین میں تنازعات کا باعث بنتی ہے۔

### مرحلہ6: رپورٹ تیار کرنا (Producing the Report)

اس تجزیے سے پاکستان میں ایک ساختی طور پر کمزور اسلامی بینکنگ سیکٹر کا انکشاف ہوتا ہے۔ بصیرت کی سب سے زیادہ تکرار یہ ظاہر کرتی ہے کہ موجودہ قوانین بنیادی طور پر شرعی اصولوں سے متصادم ہیں۔ جیسا کہ (FGD7 (Respondent 2 میں نوٹ کیا گیا، "اسلامی بینکوں کے زیادہ تر طریقے مالیات کے اسلامی اصولوں کی حقیقی روح کے ساتھ پیروی نہ کرنے کی وجہ سے غیر اسلامی ہو جاتے ہیں" کیونکہ عدالتیں روایتی بنیادوں پر فیصلہ کرتی ہیں۔ مزید برآں، آئینی تحفظ کا فقدان اسٹیٹ بینک آف پاکستان کو تعمیل نافذ کرنے سے قاصر کر دیتا ہے، کیونکہ اس کے احکامات کو "قانونی تحفظ، تفصیلی طریقہ کار اور نفاذ کے میکانزم کی کمی کا سامنا ہے" (FGD4)۔ بالآخر، یہ ڈیٹا اس بات کی نشاندہی کرتا ہے کہ جزوی ترامیم کو ترک کر کے ایک آئینی طور پر محفوظ، مخصوص اسلامی بینکنگ ایکٹ کے حق میں فیصلہ کیا جانا چاہیے۔

## 7- نتائج اور سفارشات(Results and Policy Recommendations)

پاکستان میں پارلیمنٹ سے منظور شدہ دونوں بنیادی قوانین) اسٹیٹ بینک ایکٹ 1956 اور بینکنگ کمپنیز آرڈیننس (1962 اصل میں روایتی بینکوں کے سودی کاروبار کو منظم کرنے کے لیے بنائے گئے تھے، جنہیں بعد میں اسلامی بینکوں پر بھی لاگو کر دیا گیا۔ متعدد ترامیم اور حالیہ ترقیات کے باوجود، یہ قوانین اسلامی بینکوں کے تمام لین دین کے موڈز اور ان کی مالی و قانونی پیچیدگیوں کا احاطہ کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ ان قوانین میں شرعی مقاصد کا حقیقی جوہر (essence of Shariah objectives) موجود نہیں ہے، جس کی وجہ سے یہ مطلوبہ قانونی حیثیت فراہم کرنے میں ناکام رہے ہیں۔

اسٹیٹ بینک کے اندر موجود اسلامک بینکنگ ڈیپارٹمنٹ (IBD) اور شرعی ایڈوائزری کمیٹی (SAC) جیسے کلیدی ادارے اب بھی قانون کے دائرہ اختیار سے باہر قائم ہیں، اور نیا شرعی گورننس فریم ورک 2025 بھی ان کے اختیارات کی وضاحت کرنے سے قاصر ہے۔ وفاقی شرعی عدالت کی طرف سے معیشت کو سود سے پاک کرنے کے لیے مقرر کردہ 2027 کی ڈیڈ لائن کے تناظر میں، موجودہ جزوی ترامیم نظام کو مزید الجھا رہی ہیں کیونکہ یہ روایتی نظام کو ایک خاموش تحفظ فراہم کرتی ہیں۔ پاکستان میں بینکاری شعبے کی حقیقی اسلامیت کے لیے محض جزوی ترامیم کے بجائے ایک ایسے جامع پروسیجرل اور لیگل فریم ورک( (Legal Framework کی ضرورت ہے، جس میں معاشرے کے کثیرالجہتی عوامل اور ادارے مل کر ساختیاتی تبدیلی کے ایجنڈے کی قیادت کر سکیں۔

پاکستان میں اسلامی بینکوں نے اپنی ترقی نجی کوششوں (Private capacity) کے ذریعے کی ہے، جس کی وجہ سے ان کے کام کرنے کے نمونے اسٹیٹ بینک کے اسٹریٹیجک پلان 2030-25 اور اقوام متحدہ کے اہداف سے پوری طرح ہم آہنگ نہیں ہیں۔ اس کے برعکس، خلیجی ممالک اور ملائیشیا نے اپنی حکومتوں کی نگرانی میں اسلامی بینکنگ تیار کی ہے، جس کی وجہ سے وہاں وہ قانونی اور علمی تنازعات (Legal and scholastic controversies) نہیں پائے جاتے جو ہمیں پاکستان میں درپیش ہیں۔